

MHMPP02MLKEQ

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Č.j.: MHMP /227025/2005/OST/Fr

V Praze:
2.1.2006

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 58 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 59 odst. 2 správního řádu **zamítá** odvolání občanského sdružení Sdružení obyvatel a přátel Budějovického náměstí, se sídlem Bítovská 1213, Praha 4 a odvolání občanského sdružení Ateliér pro životní prostředí, se sídlem Ve Svahu 1, Praha 4, zastoupeného JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, proti rozhodnutí odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 č.j. P4/63847/04/OST/POSA/10514 ze dne 22.6.2005, kterým byla na pozemcích parc.č. [REDAKCE]

v k.ú. Michle a na pozemku parc.č. [REDAKCE] v k.ú. Krč umístěna stavba administrativní budovy nazvaná „OFFICE PARK BUDĚJOVICKÁ HOCHTIEF“ včetně přípojek inženýrských sítí, komunikací a zpevněných ploch a na pozemcích v severovýchodním kvadrantu křižovatky ulic Budějovická a Vyskočilova a při ulici Jihlavská v k.ú. Michle v Praze 4 liniová stavba teplovodní přípojky, kabelů 22 kV, přeložek veřejného osvětlení a komunikačních vedení. Odvoláním napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění:

Odbor stavební Úřadu městské části Praha 4 (dále jen OST ÚMČ Praha 4) vydal dne 22.6.2005 rozhodnutí č.j. P4/63847/04/OST/POSA/10514, kterým vyhověl návrhu společnosti HTP Budějovická s.r.o., se sídlem Karla Engliše 3201/6, Praha 5 a na pozemcích v k.ú. Michle a k.ú. Krč, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, umístil stavbu administrativní budovy včetně přípojek inženýrských sítí, komunikací, zpevněných ploch a liniovou stavbu teplovodní přípojky, kabelů 22 kV, přeložek veřejného osvětlení a komunikačních vedení. Proti tomuto rozhodnutí podalo dne 28.7.2005 odvolání občanské sdružení Sdružení obyvatel a přátel Budějovického náměstí (dále jen jako SOPB) a dne 29.7.2005 občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí zastoupené JUDr. Petrem Kužvartem (dále jen jako AŽP).

SOPB v odvolání uvádí, že stavební úřad zamítl všechny uplatněné námítky aniž by při svém rozhodování zohlednil skutečnost, že obytné domy, do jejichž bezprostřední blízkosti je stavba umístována, jsou daleko nižší a hmotově menší. Namítá, že stavba svým urbanistickým a architektonickým řešením nereaguje na stávající charakter obytné zástavby, do které je začleňována. Je umístována do funkční plochy SMJ, její funkce je však čistě administrativní. Její výška narušuje obytnou část této oblasti, kde je nevhodných dominant již dost. Navrhuje, aby bylo ze strany orgánu ochrany přírody a krajiny zahájeno řízení tak, aby bylo nestranně zjištěno, zda umístovaná stavba nesníží či nezmění krajinný ráz. V této souvislosti odkazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 6 A 97/2001-39 ze dne 12.10.2004, ve kterém je uveden názor soudu, že spolehlivě zjistit skutečnost, zda dojde nebo nedojde ke snížení nebo změně krajinného rázu v důsledku umístění stavby, lze pouze z rozhodnutí orgánu ochrany přírody podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. SOPB dále uvádí, že je s podivem, že odbor památkové péče MHMP vydal v předmětné věci souhlasné stanovisko a ani se nezúčastnil ústního jednání ve věci. Požaduje revizi posouzení tohoto odboru a zjištění, zda byl opravdu sepsán po seznámení se s místem a stavbou. Upozorňuje, že trvá na tom, že stavba neodpovídá požadavkům v místě žijících obyvatel na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Namítá, že příslušné orgány ochrany životního prostředí svými stanovisky nepodpořili zachování poslední kvalitní zeleně na Budějovickém náměstí. Upozorňuje, že vydané rozhodnutí nerespektuje zájmy občanů, neodpovídá požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí a že stavební úřad nepostupoval v souladu s ust. § 37 odst. 2 stavebního zákona. Navrhuje, aby rozhodnutí bylo zrušeno.

AŽP v odvolání uvádí, že umístěním další stavby z řady komerčních paláců, pokračuje devastace obytného území v okolí Budějovického náměstí, které je takto jako náměstí likvidováno a degradováno. Umístěním stavby dojde k likvidaci plnohodnotné parkově upravené plochy, v lokalitě poslední. Tuto ztrátu zeleně nemohou kompenzovat ubohé sadové úpravy zbytkových ploch kolem stavby, ani zahušťování mimolesní. Namítá snížení obyvatelnosti území a další růst nadlimitní zátěže v něm, a to zejména hluku a toxických a karcinogenních látek v ovzduší. Dále namítá, že v hrubém rozporu se zákonem byl vyřízen krajinný ráz a možný zásah do něj, neboť ve věci nebylo orgánem ochrany životního prostředí vydáno rozhodnutí, ačkoliv tato povinnost je uvedena v usnesení Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 A 97/2001 ze dne 12.10.2004. Namítá, že zvolená varianta umístění stavby je v rozporu s variantou V 10 doporučenou v EIA, že stanovisko hygienika nemá náležitou, zákonem stanovenou formu, že v řízení byl na ústním jednání obejit účastník řízení (s odkazem na HSP, a.s., ústní jednání leden 2005). Namítá, že napadené rozhodnutí vykazuje vady, neboť obsahuje dva výroky se společnými podmínkami, avšak s různými momenty doručení a tedy i jinak plynoucími odvolacími lhůtami. Tímto stavební úřad nesplnil svou poučovací povinnost podle § 3 odst. 2 správního řádu. Upozorňuje, že v textu rozhodnutí je odkazováno na nepřiložené grafické situace, což dokládá, že rozhodnutí bylo doručováno neúplně. Namítá neurčitost a nejasnost podmínek č. 22 a 23 rozhodnutí, dále, že řada vyjádření správce sítí byla k datu vydání rozhodnutí propadlá a tedy nemohla být podkladem rozhodnutí. Uvádí, že rozhodnutí bylo na úřední desce MČ Praha 4 vyvěšeno neúplně, neboť chyběly strany 21 a 22. Namítá, že OST ÚMČ Praha 4 překročil svou působnost, neboť otázku, zda jsou sousedé ohroženi imisemi nad míru přiměřenou poměrům dle § 127 odst. 1 občanského zákoníku, není oprávněn řešit. Navrhuje, aby rozhodnutí bylo řádně doručeno veřejnou vyhláškou. Jinak navrhuje, aby rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

OST ÚMČ Praha 4, v souladu s ust. § 56 správního řádu, vyrozuměl o podaných odvoláních ostatní účastníky řízení a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili. K obsahům odvolání se podáním ze dne 31.8.2005 vyjádřil navrhovatel. K namítanému nedostatku řízení, spočívajícím v nedostatečném vypořádání otázky posouzení možného vlivu stavby na krajinný ráz uvedl, že z judikatury Nejvyššího správního soudu (usnesení č.j. 6 A 97/2001-43 ze dne 12.10.2004, rozsudek sp.zn. 6 A 97/2001-52 ze dne 23.3.2005) vyplývá povinnost

příslušného dotčeného orgánu státní správy (orgánu ochrany přírody) zabývat se problematikou krajinného rázu v rámci samostatného řízení v případě, pokud je k tomu podán návrh ze strany některého z účastníků řízení. Vzhledem k tomu, že žádným z účastníků řízení nebyl tento návrh podán, bylo ze strany OŽP MHMP vydáno ve věci stanovisko. K odvolacímu důvodu AŽP, uvedenému pod bodem č. 8 uvádí, že pokud se námitka týká podmínky č. 22 napadeného rozhodnutí, pak je studie denního osvětlení, která specifikuje stavební úpravy v domech č.p. [redacted] v ulici Batelovská, součástí spisového materiálu. K námitce AŽP, uvedené pod bodem 10 odvolání, týkající se vyvěšení neúplného rozhodnutí na úřední desce orgánu prvního stupně, uvádí, že rozhodnutí bylo vyvěšeno zcela kompletní. Jako důkaz dokládá fotodokumentaci vyvěšeného rozhodnutí. Namítá, že toto tvrzení AŽP je účelové, směřující pouze k zbytečnému zdržování jednání. Obecně pak uvádí, že AŽP své odvolání nepodložil žádným důkazním materiálem či zjištěním. Dne 9.9.2005 navrhovatel doplnil své vyjádření o vyjádření orgánu ochrany přírody a krajiny (odboru ochrany prostředí MHMP) k otázce vlivu stavby na krajinný ráz, vydaného formou seznatelného závěru dne 7.9.2005 pod č.j. MHMP-201551/2005/1/OOP/VI.

OST MHMP nejprve přezkoumal podaná odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti. Z obsahu předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že AŽP bylo, na adresu sídla tohoto občanského sdružení, rozhodnutí doručeno dne 15.7.2005. Odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 29.7.2005, v zákonné lhůtě a je tedy včasné. SOPB bylo rozhodnutí doručeno dne 13.7.2005, odvolání bylo podáno v podatelně ÚMČ Praha 4 dne 28.7.2005, v zákonné lhůtě, a je tedy včasné. Z hlediska posouzení přípustnosti odvolání bylo zjištěno, že oba odvolatelé byli účastníky územního řízení a jejich odvolání jsou přípustná.

Dále OST MHMP přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí v celém jeho rozsahu s tím, že nezjistil vady takového charakteru, které by odůvodňovaly zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 14.5.2004 byl zástupcem navrhovatele podán návrh na umístění stavby nazvané „OFFICE PARK BUDĚJOVICKÁ HOCHTIEF“. OST ÚMČ Praha 4 rozhodnutím č.j. P4/104812/04/OSD/POSA/10514 ze dne 10.8.2004 řízení přerušil a zároveň vyzval navrhovatele k doplnění návrhu stanoveným způsobem ve lhůtě do 90ti dnů od doručení výzvy. Toto rozhodnutí bylo zástupci navrhovatele doručeno dne 26.8.2004. K doplnění návrhu došlo dne 1.9.2004. Následně, až dne 5.11.2005 OST ÚMČ Praha 4 oznámil zahájení územního řízení předem přihlášeným občanským sdružením s tím, že je výslovně vyzval k tomu, aby v případě svého přihlášení se k účasti v řízení uvedli, kdo bude občanské sdružení zastupovat, včetně adresy pro doručování. K účasti v řízení se přihlásila tato občanská sdružení: OS Pankrácká společnost, OS Sdružení obyvatel a přátel Budějovického náměstí, OS Občanská iniciativa Pankráce, OS Ateliér pro životní prostředí, zastoupené na základě plné moci advokátem JUDr. Petrem Kužvartem a OS Obrana životního prostředí. Dne 8.12.2004 OST ÚMČ Praha 4 oznámil účastníkům územního řízení jeho zahájení a stanovil ústní projednání návrhu na den 13.1.2005. Dne 10.12.2004 OST ÚMČ Praha 4 vydal oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby „přeložky inženýrských sítí – veřejné osvětlení a telekomunikační vedení provozovatelů T-Systems Pragonet a.s. a GTS CZECH a.s. s tím, že nařídil ústní jednání ve věci na den 13.1.2005. Pro doručení tohoto oznámení byl zvolen postup podle § 36 odst. 4 stavebního zákona, tj. zveřejněním na úřední desce ÚMČ Praha 4. Na základě obsahu protokolu z ústního jednání lze dovodit, že obě výše oznámená řízení byla spojena. Vzhledem k tomu, že se OST ÚMČ Praha 4 nepodařilo doručit oznámení o ústním jednání všem účastníkům řízení, bylo ústní projednání návrhu opětovně naříděno na den 4.3.2005. Dne 22.6.2005 OST ÚMČ Praha 4 vydal přezkoumávané rozhodnutí.

Po vydání odvoláními napadeného rozhodnutí, navrhovatel předložil vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP (dříve odboru životního prostředí MHMP) č.j. MIIMP-201551/2005/1/OOP/VI ze dne 7.9.2005, označené jako „seznatelný závěr orgánu ochrany přírody k otázce vlivu stavby na krajinný ráz“. V obsahu tohoto vyjádření je uvedeno, že umístěním stavby nazvané „Office Park Budějovická Hochtief“ nemůže být snížen

či změněn krajinný ráz. OST MHMP s obsahem tohoto stanoviska dotčeného orgánu státní správy seznámil ostatní účastníky řízení a poskytl jim lhůtu na vyjádření. K obsahu „seznatelného závěru“ se vyjádřila občanská sdružení AŽP a SOPB. AŽP uvádí, že písemnost „seznatelný závěr“ neodpovídá svou formou zákonu ani právnímu názoru, vyjádřeném rozšířeným senátem Nejvyššího správního soudu v publikovaném výkladovém stanovisku č. 499/2005 Sb. rozhodnutí NSS. Požaduje, aby příslušné posouzení z hlediska krajinného rázu bylo vydáno ve správním řízení. Ve vyjádření SOPB je uvedeno, že náš právní řád nezná pojem „seznatelný závěr“ a tím, že orgán ochrany přírody nezačal správní řízení v uvedené věci, upřel SOPB právo na to, aby byl spolehlivě, přesně a úplně zjištěn skutečný stav věci. Zároveň došlo k odepření řádného opravného prostředku. Orgán ochrany přírody nepostupoval v intencích rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 6 A 97/2001-39 z 12.10.2004 tím, že pro správní orgán, který má rozhodnout o umístění stavby, spolehlivě nezjistil, zda navrhovanou stavbou může dojít ke snížení nebo změně krajinného rázu. Namítá, že stavba je v daném prostoru nevhodná, likvidující místní zeleň. Návrh stavby jde proti environmentálním aspektům, např. estetickému účinku místa. Namítá překročení parametrů varianty V 10, doporučené v rámci EIA a akceptaci tohoto stavu orgánem ochrany prostředí.

Z hlediska věcného posouzení navrhovaného umístění stavby bylo zjištěno, že stavba byla umístěna v Územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (ÚPn) stanovené funkční ploše SMJ – smíšené území městského jádra. Změnou ÚPn č. 0456/2003 byla v území vyznačená plocha s určením „zařízení pro přenos informací – TI“ změněna na tzv. „plovoucí obdélník“ s totožnou funkcí (zařízení pro přenos informací – TI). Podrobný regulační plán pro dané území nebyl schválen, koeficienty míry využití území nejsou ÚPn stanoveny. Umístěnou stavbou se tedy uzavírá stavební vývoj ohraničené části plochy SMJ, v níž se obdélník pohybuje. Stavba byla kladně projednána se všemi dotčenými orgány státní správy. K formě jejich vyjádření, konkrétně k formě vyjádření odboru ochrany prostředí ve věci krajinného rázu nutno uvést, že nelze jednoznačně potvrdit názor odvolatelů o tom, že je nutno vždy vést správní řízení. V této věci není jednotná ani judikatura, neboť v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 A 90/2002-66 ze dne 12.8.2005 je výslovně ve věci posuzování zásahu do krajinného rázu uvedeno: „ Nejvyšší správní soud pro stručnost odkazuje na svoji judikaturu (rozsudek č. 318/2004 Sb. NSS), podle níž je souhlas orgánu ochrany přírody k umístění a povolování staveb, jakož i k jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz ve smyslu § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny ve správním řízení vydáván pouze tehdy, dospěje-li příslušný orgán k závěru, že daná stavba nebo činnost by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz. Nedospěje-li správní orgán k takovému závěru, pak žádné správní řízení vést nemůže.“ V daném případě odbor ochrany prostředí MIIMP vydal odborné posouzení, označené jako „seznatelný závěr“, ve kterém výslovně uvedl, že umístěním navrhované stavby nebude snížen či změněn krajinný ráz s tím, že tento výsledek odborného posouzení je podrobně vysvětlen. K namítanému rozporu umístění stavby s variantou V 10 – deset podlaží, doporučenou v řízení EIA, bylo zjištěno, že skutečně OST ÚMČ Praha 4 rozhodnutím umístil stavbu o dvanácti podlažích, což vyvolává dojem, že v řízení došlo k obejití závěru „stanoviska k posouzení vlivů záměru na životní prostředí“, vydaným pod č.j. MIIMP-112638/2002/OZP/VI/EIA/022-8/Nov ze dne 28.1.2004. Toto stanovisko však má zcela jednoznačně formulovaný závěr: „záměr nesmí překročit základní parametry varianty V10“. Mezi stanovenými parametry této varianty však není uvedena předmětná podlažnost budovy s odkazem, že z tohoto hlediska má být respektován požadavek orgánu památkové péče. Parametry stanovené v závěru EIA uvádějí velikost podlahové plochy, počet parkovacích stání a odstupové vzdálenosti od blízkých bytových domů. Z výše uvedeného vyplývá, že tedy k nedodržení závěrů EIA nedošlo. Rovněž odvolací důvod AŽP, týkající se úbytku zeleně, není důvodný. Stavba byla umístěna v souladu s územním plánem za souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Pokud by zeleň na hraně náměstí měla mít zásadnější význam jako skutečná „parková plocha“, byla by tímto způsobem fixována přímo v územním plánu tak,

jak je tomu u parkových ploch v okolí. K namítané potřebě podchodu pod Budějovickou ulicí OST MHMP uvádí, že stavba podchodu nebyla součástí návrhu a tedy ani předmětem územního řízení. Rovněž tvrzený nedostatečný popis umístění stavby nebyl zjištěn. Z hlediska požadavků na náležitosti popisu stavby v podmínkách územního rozhodnutí nebyly zjištěny podstatné nedostatky. Požadované rozšíření podmínky č. 22 přezkoumávaného územního rozhodnutí o specifikaci opatření na okolních domech, není nutné. V této podmínce je odkazováno na závěry studie, identifikované názvem, jménem zpracovatele a datem zpracování, tedy způsobem dostačujícím. OST MHMP dále přezkoumal správnost namítaného způsobu a formy doručování rozhodnutí. Forma rozhodnutí se dvěma výroky (A, B) a společnými podmínkami není sice, z hlediska orientace, vhodná, ale není nezákonná. Z obsahu jednotlivých podmínek lze jednoznačně rozlišit podmínky, vztahující se k umístění stavby a přípojek a podmínky, týkající se liniových staveb. Namítané nedostatečné zveřejnění rozhodnutí na úřední desce ÚMČ Praha 4, spočívající v jeho neúplnosti, neboť neměly být vyvěšeny strany 21 a 22 (část rozdělovníku) nebylo prokázáno. Navrhovatel, oproti tomuto tvrzení odvolatele AŽP, předložil fotodokumentaci vyvěšení předmětného rozhodnutí na úřední desce, a to včetně stran 21 a 22. Tyto listy, stejně jako ostatní, nesou úřední označení o tom, že byly vyvěšeny. Tvrzení AŽP, že stavební úřad (OST ÚMČ Praha 4) překročil svou působnost zamítáním námitek občanskoprávního charakteru, neboť otázku, zda jsou sousedé ohroženi imisemi nad míru přiměřenou poměrům, není oprávněn řešit, odvolací orgán posoudil jako nedůvodnou. Z obsahu přezkoumávaného rozhodnutí nebylo zjištěno, že by OST ÚMČ Praha 4 rozhodoval o občanskoprávní námitce, neboť námitka, která by naplňovala ust. § 127 odst. 1 občanského zákoníku, nebyla uplatněna. V tomto ustanovení zákona je výslovně uvedena povinnost vlastníka věci zdržet se jednání, kterými by nad míru přiměřenou poměrům obtěžoval jiného nebo čím by vážně ohrožoval výkon jeho práv. V daném případě však „včec“, jako pojem hmotného práva, fakticky neexistuje a tedy ani nemůže obtěžovat tvrzenými imisemi. OST MHMP došel tedy k závěru, že samotné umístění stavby nemůže být rušením jiného nebo omezováním práv jiných osob, neboť tímto stavem mohou být jen účinky faktické stavby. Stavební úřad je povinen a oprávněn v územním řízení posuzovat, zda umístěním stavby a jejím následným provozem nebude nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých pozemních komunikacích a na drahách. Tato povinnost je výslovně stanovena v ust. Čl. 4 odst. 1 OTHP. Budoucí účinky stavby rovněž posuzují příslušné dotčené orgány státní správy v mezích své působnosti. Z obsahu předložené dokumentace nebylo zjištěno, že by budoucí účinky umístění stavby působily nezákonný stav. Skutečnost, že odvolatel AŽP v průběhu územního řízení označil svou námitku budoucího zatížení imisemi jako „občanskoprávní“, nemůže být automaticky předjímana jako relevantní námitka občanskoprávní.

Ve vztahu k odvolacím důvodům SOPB, týkajícím se hmotového řešení stavby, nedostatečnosti posouzení návrhu z hlediska památkové péče a krajinného rázu a ztráty posledních zbytků zeleně, OST MHMP z obsahu předložené projektové dokumentace zjistil, že navržené hmotové řešení stavby sice pozemek využívá značně do hloubky, v kontextu zástavby Budějovického náměstí je však přijatelné. Rozvržení na vyšší desku vymezující část fronty náměstí, nárožní dominantu a navazující nižší hmoty směrem k severu svědčí o dostatečném vnímání základních prostorových vazeb v území. Namítaná nedostatečnost posouzení stavby z hlediska památkové péče a z hlediska zásahu do krajinného rázu zjištěna nebyla, neboť návrh je podložen všemi příslušnými vyjádřeními DOSS. Z hlediska urbanistického a architektonického posouzení navrhovaná stavba do kontextu administrativně obchodních objektů na Budějovickém náměstí typově i hmotově zapadá. S ohledem na nižší sídlištní zástavbu na severu se navrhovaná stavba svými nižšími kolmými křídly výškově přibližuje obytným domům; ve smyslu OTHP i zde na okolní zástavbu „reaguje“.

Na základě přezkoumání napadeného rozhodnutí v celém jeho rozsahu, jak je stanoveno v ust. § 59 odst. 1 správního řádu, OST MHMP zjistil vady v řízení, a to především nedodržení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí z důvodu nečinnosti stavebního úřadu.

Dále bylo zjištěno vadné doručování písemností. V ust. § 25 správního řádu je výslovně a jednoznačně uveden režim doručování pro jednotlivé případy. AŽP bylo v řízení zastupováno JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4. Dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu se písemnosti, určené advokátům, doručují na adresu sídla advokáta (advokátní kanceláře). OST ÚMČ Praha 4, přes tuto skutečnost, rozhodnutí o umístění stavby doručil do sídla občanského sdružení AŽP, Ve Svahu 1, Praha 4. Tuto nezákonnost však OST MHMP posoudil jako zhojenou tím, že předmětnou písemnost si v místě doručení prokazatelně JUDr. Petr Kužvart osobně převzal.

Vzhledem k tomu, že OST MHMP neshledal v napadeném rozhodnutí ani v jeho podkladech vady takového charakteru, pro které by muselo být rozhodnutí zrušeno, rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o odvolání:

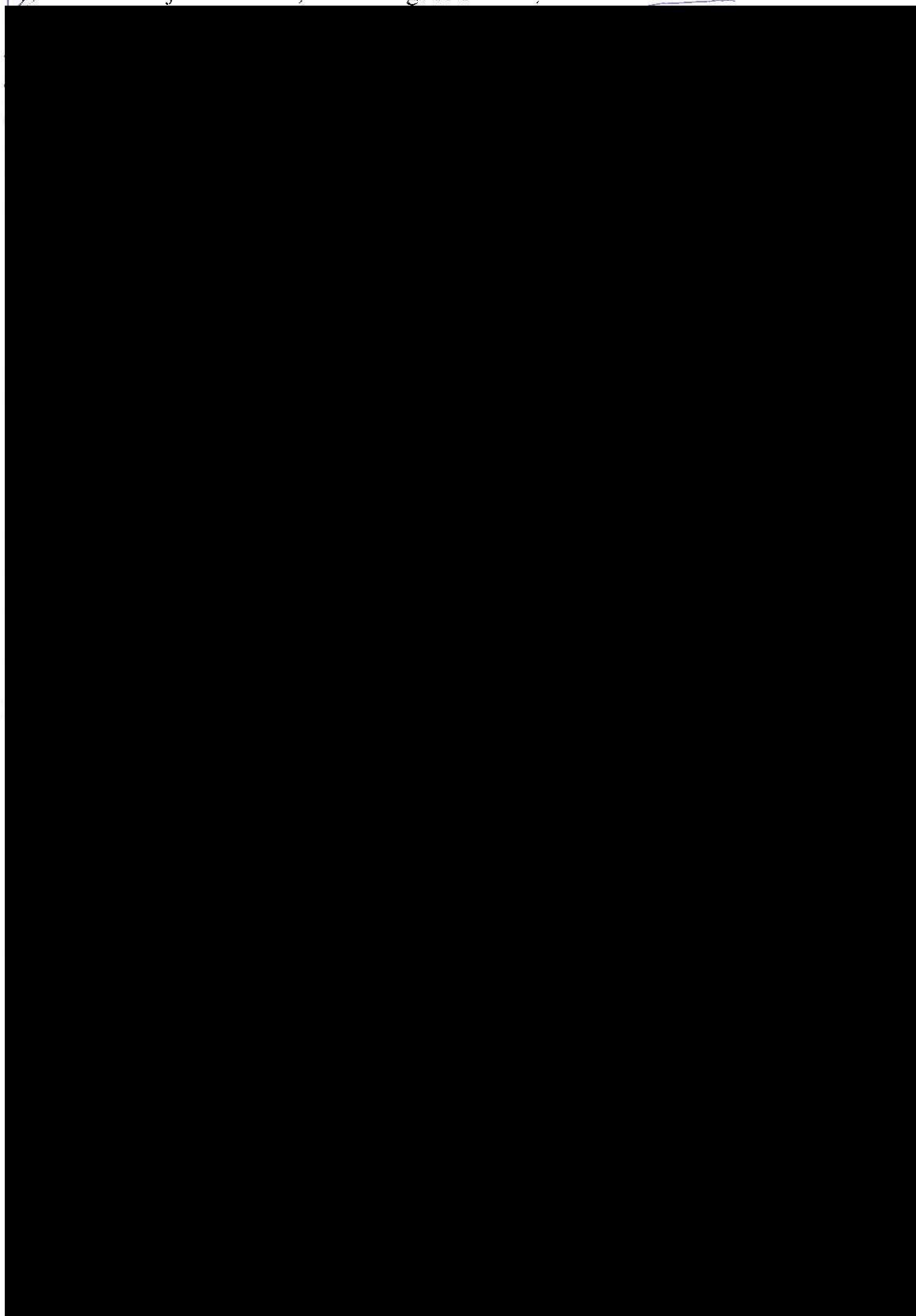
Proti tomuto rozhodnutí se podle § 59 odst. 4 správního řádu nelze odvolat.

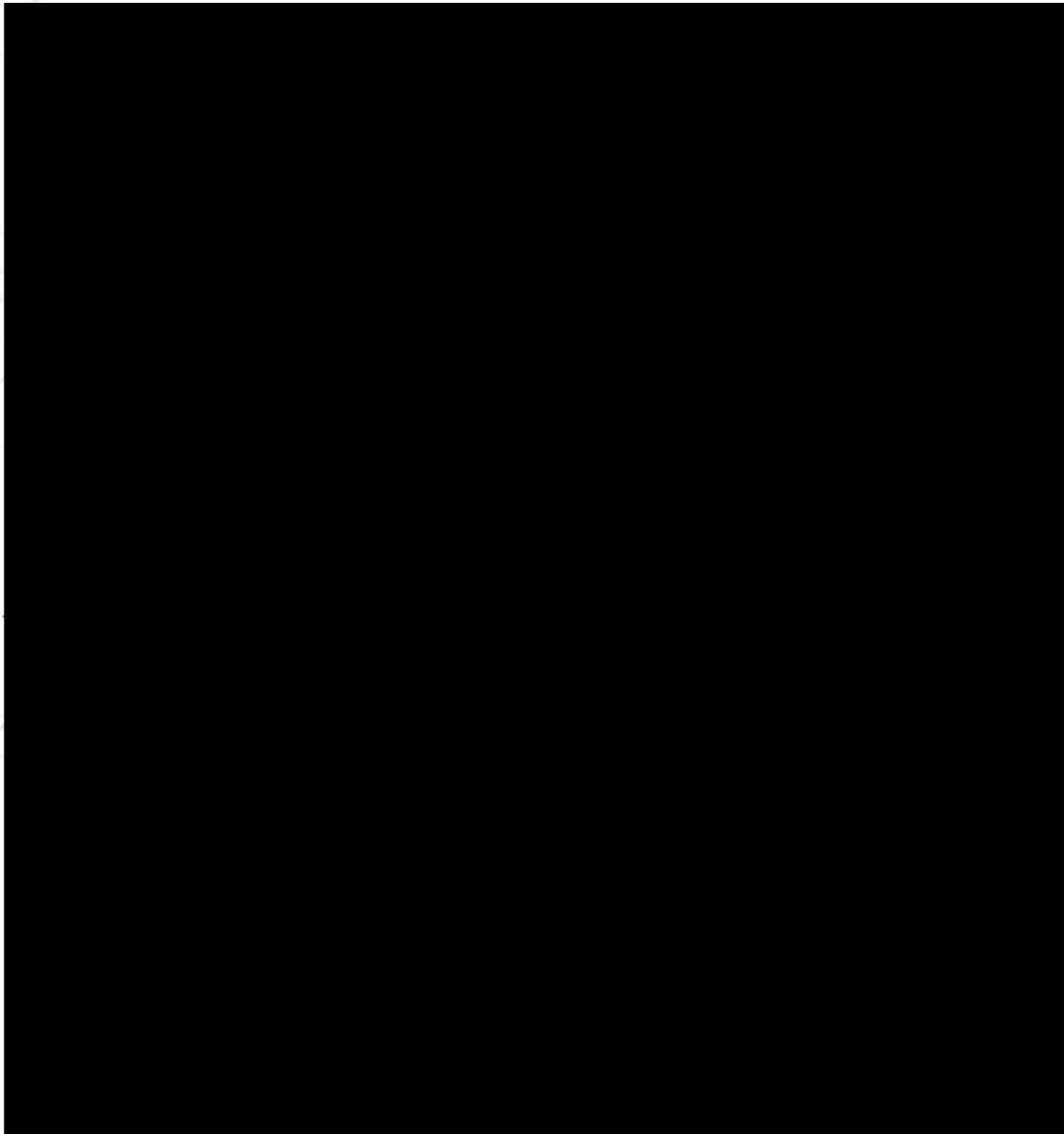
Ing. Ivana Souřalová
ředitelka odboru



Rozdělovník:

- I. účastníkům řízení o umístění stavby administrativní budovy O.P.B.H.
doporučeně, fyz. osobám do vl. rukou
1. PATA & FRYDECKÝ ARCHITEKTI s.r.o., U Železné lávky 592/8, Praha 1
 2. HTP Budějovická s.r.o, Karla Engliše 3201/6, Praha 5 *sděle*



- 
79. SBD Rozvoj, Jihlavská 1276/17, Praha 4
 80. BD BATELO, Batelovská 1207/7, Praha 4
 81. Ministerstvo financí, Letenská 525/15, Praha 1
 82. Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, Ruská 85, Praha 10
 83. MHMP OSM, Franze Kafky 1, Praha 1
 84. OBFM ÚMČ Praha 4, Táborská 350/32, Praha 4
 85. Pražská energetika a.s., Na Hroudě 4, Praha 10
 86. Pražská teplotárenská a.s., Partyzánská 7, Praha 7
 87. Pražská vodohospodářská společnost a.s., Cihelná 548/4, Praha 1
 88. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4
 89. H S P a.s., Olbrachtova 1946/64, Praha 4
 90. Český Telecom a.s., Olšanská 5, Praha 3
 91. Pankrácká společnost, Jankovská 526/6, Praha 4
 92. Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Bartákova 1108/38, Praha 4
 93. Obrana životního prostředí, Janovského 4, Praha 7
 94. JUDr. Petr Kužvart, AK Za Zelenou liškou 967, Praha 4
 95. Sdružení obyvatel a přátel Budějovického náměstí, Bítovská 1213, Praha 4
 96. OŽP ÚMČ Praha 4, Táborská 350/32, Praha 4
 97. URM, Ilradčanské nám. 8, Praha 1
 98. ČR Státní energetická inspekce, Legerova 49, Praha 2

- II. účastníkům řízení o umístění liniové stavby:
1. K doručení vyvěšením na úřední desce OST MHMP, Pařížská 26, Praha 1 po dobu 15 dnů
 2. K informaci vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 4, Táborská 350/32, Praha 4 po dobu 15 dnů
- III. ostatní, doporučeně:
1. OST ÚMČ Praha 4, Táborská 350/32, Praha 4 + spis
- IV. na vědomí:
1. OST 01/Fr
 2. OST 01/Kr
 3. OST 02/Cc
 4. OST 03/My
 5. OST 03/Jr
 6. URM, evidence rozhodnutí, p. Faktorová